

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Davidovou ve věci

žalobkyně:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou JUDr. Markétou Soukupovou
sídlem Josefa Ressla 1808/3, 434 01 Most

o výživné rozvedené manželky

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na nákladech řízení 26 620 Kč do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupkyně žalovaného advokátky JUDr. Markéty Soukupové.

Odůvodnění:

Žalobou podanou dne 21. 5. 2019 se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost hradit jí jako bývalé manželce žalovaného výživné ve výši 10 000 Kč měsíčně ode dne podání žaloby, dobu povinnosti žalovaného hradit výživné nijak časově neohraničila.

Podáním ze dne 2. 3. 2020 vzala žalobkyně žalobu zpět.

Podle § 96 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Podle § 96 odst. 3 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

Podle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Protože žalobkyně vzala žalobu zpět ještě před zahájením jednání ve věci samé, soud řízení, aniž vyžadoval souhlas žalovaného, zastavil.

Z obsahu podání žalobkyně plyne, že svoji žalobu vzala zpět ve vztahu k předmětu řízení bezdůvodně, toliko pro svůj nesouhlas s postupem soudu prvního stupně i odvolacího, které nevyhověly jejímu návrhu na ustanovení advokáta. Žalobkyně tedy zavinila zastavení řízení a musí proto nahradit žalovanému náklady řízení, které mu vznikly.

Náklady řízení žalovaného činí celkem **26 620 Kč** a byly vyčísleny následovně:

- žalobkyně požadovala žalobou hrazení výživného 10 000 Kč od podání žaloby na dobu neurčitou, tarifní hodnotou pro určení odměny podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., (advokátní tarif – dále jen „a.t.“) je tedy podle § 8 odst. 2 částka **600 000 Kč** představující pětinásobek ročního plnění, tzn. 10 000 Kč x 12 měsíců x 5 let (cit. § 8 odst. 2 a.t. „*Je-li předmětem právní služby opětující se plnění, stanoví se tarifní hodnota součtem hodnot těchto plnění; jde-li však o plnění na dobu delší než pět let nebo na dobu neurčitou, stanoví se jen pětinásobkem hodnoty ročního plnění.*“). Odměna (sazba mimosmluvní odměny) za jeden úkon právní pak činí podle § 7 bod 6 a.t. **10 700 Kč** (cit. § 7 bod 6 a.t. „*Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč*“).
- zástupkyně žalovaného učinila v řízení dosud dva úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) a.t. – převzetí a příprava zastoupení a vyjádření k žalobě. Odměna advokáta proto činí **21 400 Kč** (2 x 10 700 Kč). Podle § 13 odst. 3 náleží advokátu dále paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému jednomu úkonu právní služby, tedy **600 Kč**. Odměna a náhrada hotových výdajů činí celkem **22 000 Kč**. Zástupkyně otce je plátcem DPH, náleží jí proto též náhrada za 21 % DPH z částky 22 000 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř., která činí **4 620 Kč**. Žalobkyně je proto povinna zaplatit žalovanému na nákladech řízení celkem **26 620 Kč**.

Soud umožnil žalobkyni zaplacení nákladů řízení ve lhůtě 3 měsíců též s přihlédnutím k názoru odvolacího soudu o jejích majetkových poměrech vyslovený odvolacím soudem v rozhodnutí č.j. [REDAKCE] – Soud má za to, že tato lhůta není nepřiměřená ani z hlediska oprávněných zájmů žalovaného, kterému také jistě od zahájení řízení náklady vznikaly. Stanovit lhůtu delší či snad žalovanému náklady řízení nepřiznat podle § 150 o.s.ř. není dle soudu namístě. Z obsahu spisu je zřejmé, že žalobkyně sama formulovala žalobu, o ustanovení zástupce požádala zjevně až v reakci na zjištění, že žalovaný bude v řízení advokátem zastoupen. I přesto, že jí zástupce ustanoven nebyl, jí však nic nebránilo v řízení pokračovat, neboť se nejedná o řízení, v němž by nedokázala samostatně formulovat svá podání, přičemž k potřebným tvrzením by ji soud beztak prostřednictvím poučení vedl. Pokud žalobkyně přistupuje k řízení, které sama zahájila, ledabyly, musí být připravena nést následky v podobě úhrady nákladů řízení. V tomto kontextu a stádiu řízení dle názoru soudu ani případná nepříznivá osobní a majetková situace žalobkyně nemůže být důvodem zvláštního zřetele hodným, pro který by soud neměl být jen z části žalovanému náklady řízení přiznat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude –li dobrovolně splněna povinnost uložená vykonatelným soudním rozhodnutím, lze se jejího splnění domáhat prostřednictvím výkonu rozhodnutí (exekuce).

Most 13. března 2020

Mgr. Jana Davidová v. r.
samosoudkyně